



ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ **Αρ. Φύλλου 682**

30 Μαΐου 2003

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ[1] 238/ΙΙΙ/2003 (1)

Η καταγγελία της εταιρείας «ΚΑΡΟΛΟΣ ΠΑΝΤΕΛΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 703/77, όπως ισχύει, κατά της εταιρείας «INTERCAR Ανώνυμος Εταιρεία Αντιπροσωπειών, Εισαγωγών, Εμπορίας και Βιομηχανίας Αυτοκινήτων», την οποία καταγγέλλει για παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1 και 2 του ως άνω νόμου.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης την 13η Μαρτίου 2003, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.30, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτρης Τζουγανάτος

Μέλη: Ηλίας Βλάσσης,

Νικόλαος Καραμητσάνης, κωλυόμενου του τακτικού Θεόδωρου Δεληγιαννάκη,

Δημόκριτος Άμαλλος, κωλυόμενου του τακτικού Παναγιώτη Μαντζουράνη

Κωνσταντίνος Ηλιόπουλος

Λεωνίδας Νικολούζος,

Ιωάννης Κατσουλάκος και

Γεώργιος Τριανταφυλλάκης, κωλυόμενου του τακτικού Νικολάου Βέττα.

Γραμματέας: Αικατερίνη Τριβέλη, κωλυομένης της τακτικής Αλεξάνδρας-Μαρίας Ταραμπίκου.

Θέμα της Συνεδριάσεως ήταν η από 8.6.2000 καταγγελία της εταιρείας «ΚΑΡΟΛΟΣ ΠΑΝΤΕΛΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» (εφεξής ΠΑΝΤΕΛΟΓΛΟΥ), σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν.703/77, όπως ισχύει, κατά της εταιρείας «INTERCAR Ανώνυμος Εταιρία Αντιπροσωπειών, Εισαγωγών, Εμπορίας και Βιομηχανίας Αυτοκινήτων» (εφεξής INTERCAR), την οποία καταγγέλλει για παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1 και 2 του ως άνω νόμου.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν: α) η καταγγέλλουσα εταιρεία ΠΑΝΤΕΛΟΓΛΟΥ δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ελένη Μαντά και β) η καταγγελλόμενη εταιρεία INTERCAR δια του εκπροσώπου της Ιωάννη Μπατή, Αναπλ. Γενικού Διευθυντή και μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου Γεωργίου Κούτα.

Στην αρχή της συνεδρίασης, το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια Σοφία Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Γραμματείας επί της υποθέσεως και κατέληξε στο εξής: με βάση τα όσα αναφέρονται στο σκεπτικό της εισήγησης, δεν τεκμαίρεται παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1 και 2 του Ν. 703//77 όπως ισχύει από την εταιρεία INTERCAR και προτείνεται η καταγγελία της επιχείρησης ΠΑΝΤΕΛΟΓΛΟΥ κατά της προηγούμενης εταιρείας να απορριφθεί. Στη συνέχεια το λόγο έλαβαν η καταγγέλλουσα και η καταγγελλόμενη εταιρία, οι οποίες ανέπτυξαν τις θέσεις τους, απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησαν η μεν καταγγέλλουσα την αποδοχή της καταγγελίας της, η δε καταγγελλόμενη την απόρριψη αυτής, αναφερόμενες και στα υπομνήματα που θα προσκομίσουν. Επίσης, τα ενδιαφερόμενα μέρη ζήτησαν από την Επιτρο-

[1] Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β΄/4.4.2001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραληφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλήφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [ ]).

πή την εξέταση μαρτύρων τους για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους. Η δε Επιτροπή, αποδεχόμενη το κοινό αίτημα εξέτασε α) τον μάρτυρα της εταιρίας ΠΑΝΤΕΛΟΓΛΟΥ, Κάρλο Παντέλογλου, διαχειριστή αυτής και β) τον μάρτυρα της εταιρίας INTERCAR, Γεώργιο Κουννά, Διευθυντή Ανταλλακτικών. Ο Πρόεδρος της Ε.Α. έδωσε προθεσμία έως την 21η Μαρτίου 2003, στις ενδιαφερόμενες εταιρείες για να προσκομίσουν τα υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη την 18η Απριλίου 2003, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00 στην αίθουσα 521 των Γραφείων της Γραμματείας της, στο κτίριο της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, και αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, την εισήγηση της Γραμματείας και τις απόψεις που διετύπωσαν προφορικώς και εγγράφως τα ενδιαφερόμενα μέρη, σκέφθηκε ως εξής:

Ι. Κατά το άρθρο 1 παρ. 1δ του Ν. 703/77 «Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελευθέρου ανταγωνισμού», όπως ισχύει, αναφορικά με την εσωτερική αγορά «Απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων, όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και οποιασδήποτε μορφής εναρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού, ιδιαίτερα δε οι συνιστάμενες στην κατά τρόπο δυσχεραίνοντα την λειτουργία του ανταγωνισμού, εφαρμογήν στο εμπόριο άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές, ιδιαίτερα δε την αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης, αγοράς ή άλλης συναλλαγής», κατά δε το άρθρο 2 περ. γ του αυτού ως άνω νόμου, «Απαγορεύεται η από μια ή περισσότερες επιχειρήσεις καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης αυτών στο σύνολο ή μέρους της αγοράς της χώρας. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση δύναται να συνίσταται κυρίως στην εφαρμογή άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές, ιδιαίτερα στην αδικαιολόγητη άρνηση πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών, κατά τρόπον ώστε κάποιες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση».

ΙΙ. Από τις παραπάνω διατάξεις και σε σχέση με το ζήτημα αν η άρνηση πώλησης είναι ή όχι απαγορευτέα στα πλαίσια εφαρμογής αυτών, προκύπτουν τα ακόλουθα, ως προς τις προϋποθέσεις που απαιτούνται, εκτός των άλλων, να συντρέχουν για την υπαγωγή αυτής σε κάθε μια από τις εν λόγω διατάξεις, κατά περίπτωση: α) Στην απαγόρευση του άρθρου 1 παρ. 1 εδαφ. δ η άρνηση πώλησης θα πρέπει να αποτελεί περιεχόμενο κάποιας μορφής συμπράξεων ομοειδών επιχειρήσεων με συμφωνία, απόφαση ή εναρμονισμένη πρακτική που να έχει ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα, την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού, β) Στην απαγόρευση του άρθρου 2 περ. γ΄ η αρνούμενη την πώληση επιχείρηση θα πρέπει: α) να κατέχει δεσπόζουσα θέση στο σύνολο ή μέρος της σχετικής αγοράς της χώρας, με την έννοια ότι έχει ένα σημαντικό ποσοστό σ' αυτή, που της επιτρέπει να αναπτύσσει ανεξάρτητη συμπεριφορά, χωρίς να λαμβάνει ιδιαίτερα υπόψη της τους ανταγωνιστές και τους πελάτες της και που της παρέχει έτσι την πραγματική δυνατότητα να εμποδίζει μονομερώς τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό με την επιβολή όρων που κατ΄ ανάγκη δεν αντιστοιχούν σ΄ αυτούς που θα επικρατούσαν στη σχετική αγορά σε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, β) να προβαίνει σε καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της στο σύνολο ή μέρος της αγοράς της χώρας, δηλαδή να κάνει χρήση των ως άνω δυνατοτήτων που της παρέχει η εν λόγω θέση με τη χρησιμοποίηση μέσων ή πρακτικών, που αποκλίνουν από αυτές του ομαλού ανταγωνισμού, μεταξύ των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στη σχετική αγορά, μεταβάλλοντας έτσι με την εν λόγω δραστηριότητά της τους κανόνες ομαλής λειτουργίας της, με τελικό αποτέλεσμα ή να θέτει εμπόδια ή να περιορίζει την ικανότητα των επιχειρήσεων αυτών να αντεπεξέλθουν στους κανόνες του ειρημένου ανταγωνισμού.

ΙΙΙ. Με την από 8.6.2000 υποβληθείσα κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Ν. 703/77 καταγγελία της η εταιρία με την επωνυμία «Κ. ΠΑΝΤΕΛΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», ισχυρίζεται, ότι η καταγγελλόμενη εταιρία INTERCAR, η οποία είναι αποκλειστικός εισαγωγέας στην Ελλάδα των προϊόντων (αυτοκίνητα, μοτοσικλέτες και ανταλλακτικά αυτών) της εταιρίας BMW και από την οποία (καταγγελλόμενη) προμηθεύετο από το έτος 1989 ανταλλακτικά αυτοκινήτων μάρκας BMW, καταχρώμενη τη δεσπόζουσα θέση της στην σχετική αγορά, αρνείται από τον Φεβρουάριο του έτους 2000 να της πωλήσει και παραδώσει τις παραγγελόμενες ποσότητες ανταλλακτικών αυτοκινήτων μάρκας BMW, με αποτέλεσμα, το μεν, να μη δύναται η καταγγέλλουσα να εξυπηρετήσει άμεσα τους πελάτες του συνεργείου της, το δε, να αναγκάζεται να προμηθεύεται τα ανταλλακτικά αυτοκινήτων μάρκας BMW, από το επιλεγμένο δίκτυο της καταγγελλόμενης, με δυσμενέστερους, όμως, όρους (αυξημένες τιμές κατά 20% και καθυστέρηση στην παράδοση, αφού τα μέλη του δικτύου της πρέπει να τα προμηθευτούν από την καταγγελλόμενη) από αυτούς της καθής η καταγγελία.

IV. Με βάση το σύντομο ως άνω ιστορικό, η κρινόμενη καταγγελία είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις προπαρατεθείσες νομικές διατάξεις και πρέπει να ερευνηθεί για την ουσιαστική βασιμότητα αυτής.

V. Από την έρευνα της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, τις καταθέσεις των μαρτύρων απόδειξης και ανταπόδειξης, τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από τα διάδικα μέρη έγγραφα και την όλη αποδεικτική διαδικασία, αποδείχτηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η καταγγέλλουσα εταιρεία με την επωνυμία «Κ. ΠΑΝΤΕΛΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», έχει ως σκοπό τη λειτουργία συνεργείου αυτοκινήτων προελεύσεως του γερμανικού εργοστασίου BMW, με πλήρη εξυπηρέτηση σε όλους τους τομείς δραστηριότητας, δηλαδή μηχανικών και μη μηχανικών μερών. Το κεφάλαιό της ανέρχεται σε 3.000 Ευρώ (1.000.000 δρχ.) στο οποίο συμμετέχουν κατά ποσοστό 50% καθένας οι Καρλ-Κρίστιαν και Κρίστιαν Παντέλογλου. Ο κύκλος εργασιών της εταιρίας ανέρχεται κατά τα έτη 1999 και 2000 από παροχή υπηρεσιών και ανταλλακτικά, για μεν το έτος 1999 σε [...] Ευρώ ([...] δρχ.) και [...] Ευρώ ([...] δρχ.) και για το έτος 2000 σε [...]Ευρώ ([...] δρχ.) και [...]Ευρώ ([...]δρχ.) αντίστοιχα.

Η καταγγελλόμενη εταιρεία είναι αποκλειστική εισαγωγέας των προϊόντων (αυτοκίνητα, μοτοσικλέτες, ανταλλακτικά αυτών) της εταιρείας BMW. Έχει άρτια εξοπλισμένες εγκαταστάσεις (ιδιόκτητες εγκαταστάσεις στη Νέα Κηφισιά, σε έκταση 12.500 m2). Διαθέτει ένα ολοκληρωμένο δίκτυο αντιπροσώπων, καλύπτοντας ολόκληρη τη χώρα στους τομείς των πωλήσεων, της τεχνικής εξυπηρέτησης των ανταλλακτικών και αξεσουάρ. Παρέχει προνόμια στους πελάτες της (οδική βοήθεια, χρηματοδοτικά προγράμματα, μακροχρόνιες μισθώσεις, σχολή ασφαλούς οδήγησης κ.α.). Πραγματοποιεί άνω του 50% των συνολικών πωλήσεων σε ανταλλακτικά μάρκας BMW, κατέχουσα δεσπόζουσα θέση στις σχετικές αγορές: α) παροχής υπηρεσιών και β) ανταλλακτι-

κών αυτοκινήτων μάρκας BMW, με κύκλο εργασιών στην ελληνική αγορά σε ανταλλακτικά αυτοκινήτων μάρκας BMW, που κυμάνθηκε τα έτη 2000 και 2001 (άνω των 4 δις) δρχ. και εκτιμούμενο μερίδιο στις παραπάνω αγορές 51%, σ' αντίθεση με τους παράλληλους εισαγωγείς (ΛΑΜΠΡΟΥ, ΣΙΝΑΝΗΣ, ΚΑΦΟΥΝΗΣ, ΚΟΥΤΣΙΚΟΣ, ΧΑΔΟΣ, ΝΙΝΙΡΑΚΗΣ) ανταλλακτικών αυτοκινήτων μάρκας BMW που δραστηριοποιούνται στην ελληνική αγορά, των οποίων οι συνολικές πωλήσεις κυμαίνονται σε [...] εκατ. δρχ. περίπου και υστερούν από πλευράς μεγέθους, δικτύου διανομής και τεχνικού εξοπλισμού συγκριτικά με την καταγγελλόμενη. Στα πλαίσια της εμπορικής δραστηριότητάς της η καταγγελλόμενη συνεργάζεται με τριανταοκτώ (38) εμπορικούς συνεργάτες σε όλη την χώρα οκτώ (8) στην Αττική και τριάντα (30) στην υπόλοιπη Ελλάδα), οι οποίοι είναι μέλη του Επίσημου Δικτύου Πωλήσεων και Τεχνικής Υποστήριξης και διατηρούν ισάριθμα συνεργεία τεχνικής εξυπηρέτησης των αυτοκινήτων BMW.

Σύμφωνα με τη σύμβαση εμπορικής συνεργασίας, που έχει συνάψει η καταγγελλόμενη με τους εμπορικούς συνεργάτες (διανομείς) προβλέπονται, μεταξύ άλλων, ότι: α) ο εισαγωγέας παρέχει στον έμπορο το μη αποκλειστικό δικαίωμα και ο έμπορος αναλαμβάνει την υποχρέωση να διανέμει καινούργια αυτοκίνητα BMW και γνήσια ανταλλακτικά BMW, β) Ο έμπορος δεν θα πωλήσει τα αντικείμενα της σύμβασης σε μη εξουσιοδοτημένους από τον Εισαγωγέα μεταπωλητές, εκτός αν οι μεταπωλητές αυτοκινήτων αγοράζουν γνήσια ανταλλακτικά για ίδια χρήση ή για επισκευαστικούς σκοπούς ή για συντήρηση, γ) Η συμβατική περιοχή καθορίζεται από τον Εισαγωγέα, σε περίπτωση δε που δραστηριοποιούνται περισσότεροι του ενός εξουσιοδοτημένοι από τον Εισαγωγέα έμποροι, τα όρια των επιμέρους συμβατικών περιοχών, όπου αναφέρονται, θεωρούνται ενδεικτικά, δ) ο Έμπορος αναλαμβάνει την ευθύνη για την προστασία των συμφερόντων του Εισαγωγέα στη συμβατική περιοχή, την προώθηση των πωλήσεων και την πλήρη αξιοποίηση του δυναμικού της αγοράς, για τα προϊόντα της BMW στην περιοχή αυτή, ε) Ο διορισμός επιπρόσθετων εμπόρων στη συμβατική περιοχή, καθώς και αλλαγές στη συμβατική περιοχή, κατά τη διάρκεια της Συμφωνίας, προϋποθέτουν την προηγούμενη συναίνεση του εμπόρου, στ) Ο Έμπορος αναλαμβάνει την υποχρέωση να χρησιμοποιεί αποκλειστικά και μόνο γνήσια ανταλλακτικά BMW, για εργασίες σχετικές με εγγύηση, εγγύηση καλής θελήσεως και καμπάνιες ανάκλησης για τα αντικείμενα της σύμβασης, ζ) Ο Έμπορος θα διατηρεί σε απόθεμα και θα προμηθεύει τους πελάτες του με γνήσια ανταλλακτικά της BMW, που θα αντιστοιχούν στις προσδοκίες του πελάτη και στις απαιτήσεις του εισαγωγέα, η) Η εξυπηρέτηση σε ανταλλακτικά περιλαμβάνει τη διατήρηση αποθεμάτων γνήσιων ανταλλακτικών BMW, που επαρκούν για την εκτιμώμενη κίνηση, την ευθύνη της αγοράς και τις υποχρεώσεις του Εμπόρου για τεχνική εξυπηρέτηση, καθώς επίσης και τις πραγματικές ανάγκες των πελατών της BMW, θ) Χωρίς την προηγούμενη γραπτή έγκριση του Εισαγωγέα, ο Έμπορος δεν έχει το δικαίωμα να κοινοποιεί σε τρίτους τεχνικές πληροφορίες που του παρέχονται από τον εισαγωγέα ή την BMW A.G.

VI. Τα μέλη του δικτύου της καταγγελλόμενης εταιρίας προς εξυπηρέτηση των αναγκών των συνεργείων τους, προβαίνουν σε ετήσιες δεσμευτικές εκτιμήσεις των αναγκών τους, οι οποίες υλοποιούνται με τακτικές και προγραμματισμένες παραγγελίες κατά ομάδες ανταλλακτικών και κατ' αξία αυτών στην αρχή κάθε μήνα, προκειμένου να υπάρχει σαφής εικόνα του απαιτούμενου όγκου και ομάδων ανταλλακτικών που θα πρέπει η καταγγελλόμενη να παραγγέλνει με τη σειρά της στο εργοστάσιο της BMW τόσο για την έγκαιρη, όσο και για την κατά 100% κάλυψη των παραγγελιών αυτών.

Τούτο όμως δεν συνέβαινε και με την καταγγέλλουσα, η οποία ενεργούσα ως ανεξάρτητη εταιρία και προμηθευόμενη ανταλλακτικά από περισσότερους προμηθευτές (παραλλήλους εισαγωγείς και διανομείς) μεταξύ των οποίων και από την καταγγελλόμενη, αλλά ευκαιριακά και χωρίς δεσμεύσεις, ουδέποτε προέβαινε σε προγραμματισμένες παραγγελίες ανταλλακτικών, ώστε να δύναται η καταγγελλόμενη να ανταποκριθεί σ' αυτές. Η πρακτική της καταγγέλλουσας ήταν να παραγγέλνει χωρίς προγραμματισμό ανάλογα με τις ανάγκες της και να παραλαμβάνει αυθημερόν από την καταγγελλόμενη τα ανταλλακτικά ικανοποιώντας η τελευταία στο μέγιστο βαθμό τις ανάγκες της.

VII. Κατά το από 15.2.2000 έως 15.4.2000 χρονικό διάστημα, λόγω της αμέσως προγενέστερης ικανοποίησης των τακτικών και προγραμματισμένων παραγγελιών των συνεργείων των εμπορικών συνεργατών της καταγγελλόμενης, μελών του Επισήμου Δικτύου Πωλήσεων και Τεχνικής Εξυπηρέτησης, και της απροσδόκητης αύξησης των εισερχομένων παραγγελιών, συγκεκριμένων ομάδων ανταλλακτικών, παρατηρήθηκε έλλειψη στις αποθήκες της καταγγελλόμενης σε ορισμένα είδη ανταλλακτικών, με αποτέλεσμα να βρεθεί η καταγγελλόμενη σε πραγματική αδυναμία άμεσης εκτέλεσης και αυθημερόν παράδοσης των παραγγελιών της καταγγέλουσας. Τούτο είχε ως αποτέλεσμα η καταγγέλλουσα να προμηθεύεται ανταλλακτικά και από την εταιρία «ΑΦΟΙ ΚΟΡΦΙΑΤΗ Α.Β.Ε.Ε.», μέλος του Επισήμου Δικτύου Πωλήσεων και Τεχνικής Εξυπηρέτησης της καταγγελλόμενης, με ποσοστιαία διαφορά κόστους αγοράς των ανταλλακτικών μέχρι 4-5%. Η διαφορά αυτή κρίνεται εύλογη, λαμβάνοντας υπόψη το κόστος που συνεπάγεται η υποχρέωση του διανομέα να τηρεί επαρκή αποθέματα ανταλλακτικών αλλά και το κόστος της συνολικής επένδυσης που αυτός έχει πραγματοποιήσει στο πλαίσιο του συστήματος διανομής. Η αναφερόμενη ως άνω έλλειψη ορισμένων ανταλλακτικών μάρκας BMW στις αποθήκες της καταγγελλόμενης, προκύπτει και από τις αναλυτικές καταστάσεις μηνιαίων πωλήσεων ανταλλακτικών μάρκας BMW, τόσο προς τα Μέλη του Επίσημου Δικτύου Πωλήσεων και Τεχνικής Εξυπηρέτησης της καταγγελλομένης, όσο και προς τους εμπόρους που δεν ανήκουν σ΄ αυτό, δεδομένου ότι κατά το χρονικό διάστημα 1.1.2000 μέχρι 30.12.2002 πραγματοποίησε πωλήσεις ανταλλακτικών μάρκας BMW μικρής σχετικά αξίας. Όσον δ΄ αφορά τον ισχυρισμό της καταγγέλλουσας, ότι καίτοι αυτή έχει τα αντικειμενικά κριτήρια (ποιοτικά και τεχνικά) να ενταχθεί στο δίκτυο επιλεκτικής διανομής της καταγγελλόμενης η τελευταία αρνείται να πράξει τούτο, ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται αβάσιμος, καθόσον ανεξαρτήτως του ότι δεν αποδείχτηκε ότι πληροί τα εν λόγω αντικειμενικά κριτήρια, δεν υπέβαλε στην καταγγελλόμενη σχετική αίτηση, όπως η τελευταία δήλωσε στο ακροατήριο και η καταγγέλλουσα δεν αμφισβήτησε.

VIII. Με βάση τα παραπάνω αποδειχθέντα και αποδεκτά γενόμενα πραγματικά περιστατικά και σε σχέση με το ζήτημα αν η καταγγελλόμενη καταχράται, μέσω άρνησης

πώλησης, τη δεσπόζουσα θέση της στις σχετικές ως άνω αγορές, προκύπτει, ότι η άρνηση της καταγγελλομένης να εφοδιάζει απευθείας με ανταλλακτικά την καταγγέλλουσα δεν δύναται να θεωρηθεί αδικαιολόγητη. Τούτο αφενός, διότι η καταγγελλόμενη διαθέτει τα προϊόντα που αντιπροσωπεύει (καινούρια αυτοκίνητα και ανταλλακτικά) μέσω ενός δικτύου εξουσιοδοτημένων (αποκλειστικών) διανομέων, οι οποίοι έχουν την υποχρέωση να επενδύσουν στην κατάλληλη για την προώθηση των εν λόγω προϊόντων υποδομή και την προσφορά των απαιτούμενων μετά την πώληση υπηρεσιών με την προοπτική ότι θα αποσβέσουν την επένδυσή τους σε εύλογο χρονικό διάστημα, αφετέρου διότι, η καταγγέλλουσα έχει τη δυνατότητα να εφοδιάζεται τα εν λόγω προϊόντα (ανταλλακτικά), τόσο από παράλληλους εισαγωγείς, όσο και από τους εξουσιοδοτημένους διανομείς της καταγγελλόμενης, αφού στη σύμβαση συνεργασίας της καταγγελλόμενης με τους εξουσιοδοτημένους διανομείς δεν προβλέπεται ούτε ρήτρα απαγόρευσης πώλησης ανταλλακτικών από τους διανομείς προς ανεξάρτητους επισκευαστές αυτοκινήτων (απαγόρευση, που αν υπήρχε θα μπορούσε να χαρακτηρισθεί ότι αντιτίθεται στον Κανονισμό (ΕΚ) 1400/2002 και στο άρθρο 1 παρ. 1 του Ν.703/77) ούτε άλλες δεσμεύσεις που να έχουν από την ίδια τους τη φύση, τόσο ως αντικείμενο όσο και ως αποτέλεσμα, όχι μόνο τον περιορισμό, την παρακώλυση ή τη νόθευση του ανταγωνισμού, αλλά και τη δυνατότητα αποστέρησης της συγκεκριμένης αγοράς από τα εν λόγω προϊόντα (ανταλλακτικά), ώστε να εμπίπτουν στην απαγόρευση του νόμου. Η προμήθεια από τα μέλη του επισήμου δικτύου της καταγγελομένης σε τιμή κατά 4-5% ανώτερη από εκείνη, στην οποία τα ίδια τα μέλη προμηθεύονται τα προϊόντα από την καταγγελομένη είναι, όπως προαναφέρθηκε, εύλογη ενόψει του κόστους, με το οποίο τα μέλη του δικτύου επιβαρύνονται λόγω της ιδιότητάς τους αυτής.

Ενόψει αυτών, οι ισχυρισμοί της καταγγέλλουσας, ότι η καταγγελλόμενη καταχράται, με την άρνηση πώλησης, τη δεσπόζουσα θέση που κατέχει στη σχετική αγορά των ανταλλακτικών μάρκας BMW και ειδικότερα στα γεωγραφικά όρια του νομού Αττικής, όπου δραστηριοποιείται επιχειρηματικά η καταγγέλουσα και ότι η τελευταία δεν διαθέτει ισοδύναμη λύση, είναι αβάσιμοι. Συνεπώς, η καταγγελλομένη άρνηση δεν είναι καταχρηστική και ως εκ τούτου δεν αποτελεί παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1 και 2 του Ν. 703/77, όπως ισχύει και πρέπει η υπό κρίση καταγγελία να απορριφθεί ως αβάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την από 8.6.2000 καταγγελία της εταιρίας με την επωνυμία «ΚΑΡΟΛΟΣ ΠΑΝΤΕΛΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά της εταιρείας με την επωνυμία «INTERCAR Ανώνυμος Εταιρία Αντιπροσωπειών, Εισαγωγών, Εμπορίας και Βιομηχανίας Αυτοκινήτων»

Η απόφαση εκδόθηκε την 23η Μαΐου 2003.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος	Η Γραμματέας
ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΤΖΟΥΓΑΝΑΤΟΣ	ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΡΙΒΕΛΗ

ΑΠΟΦΑΣΗ[1] 239/ΙΙΙ/2003 (2)

Η αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων της εταιρείας EUROPLEX ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΙ ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ κατά α) της WARNER ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και β) της VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 4 του Ν. 703/1977, όπως ισχύει, για παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1 και 2, του ανωτέρω νόμου.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης την 13η Μαρτίου 2003, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτρης Τζουγανάτος.

Μέλη: Ηλίας Βλάσσης,

Νικόλαος Καραμητσάνης, κωλυομένου του τακτικού Θεόδωρου Δεληγιαννάκη,

Δημόκριτος Άμαλλος, κωλυομένου του τακτικού Παναγιώτη Μαντζουράνη,

Κωνσταντίνος Ηλιόπουλος,

Λεωνίδας Νικολούζος,

Ιωάννης Κατσουλάκος και

Γεώργιος Τριανταφυλλάκης, κωλυομένου του τακτικού Νικολάου Βέττα.

Γραμματέας: Αικατερίνη Τριβέλη, κωλυόμενης της τακτικής Αλεξάνδρας Μαρίας Ταραμπίκου

Τα λοιπά τακτικά ή/και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της Συνεδριάσεως ήταν η από 22.1.2003 αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων της εταιρείας EUROPLEX ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΙ ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ κατά α) της WARNER ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και β) της VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 4 του Ν.703/1977, όπως ισχύει, για παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1 και 2, του ανωτέρω νόμου.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν: α) η εταιρεία EUROPLEX ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΙ ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, διά των πληρεξουσίων δικηγόρων της Αριστείδη Αγγελάκου και Άννας Νάκου, β) η εταιρεία WARNER ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Αντωνίου Αλεξανδρή και γ) η εταιρεία VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ διά του ως άνω πληρεξουσίου δικηγόρου της Αντωνίου Αλεξανδρή.

Στην αρχή της συνεδρίασης, το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια Σοφία Καμπερίδου, η οποία, αφού ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Γραμματείας, πρότεινε την απόρριψη της αιτήσεως, με το αιτιολογικό ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις λήψεως ασφαλιστικών μέτρων που προβλέπονται στο άρθρο 9 παράγραφος 4 του Ν. 703/1977, όπως ισχύει. Στη συνέχεια, το λόγο έλαβαν η αιτούσα και

[1] Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β΄/4.4.2001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραληφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοχιχεία που παραλήφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [ ]).

οι καθ' ών, οι οποίοι άπαντες ανέπτυξαν τις θέσεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις, απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησαν η μεν αιτούσα, την αποδοχή της αίτησής της, οι δε καθ' ών την απόρριψή της. Κατόπιν ο Πρόεδρος της Ε.Α. έδωσε στα ενδιαφερόμενα μέρη προθεσμία μέχρι την 26η Μαρτίου 2003, ημέρα Τετάρτη, για να προσκομίσουν τα υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη στην ως άνω αίθουσα 611 της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, την 9η Απριλίου 2003, ημέρα Τετάρτη και ώρα 16:30 και αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, την εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν, προφορικώς και εγγράφως τα ενδιαφερόμενα μέρη καθώς και τα υπομνήματα που προσκόμισαν, σκέφθηκε ως εξής:

Α.α. Με την προαναφερθείσα αίτηση η εταιρεία EUROPLEX ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΙ ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ (εφεξής EUROPLEX) καταλογίζει στις καθ' ών εταιρείες WARNER ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (εφεξής WARNER ROADSHOW) και VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ (εφεξής VILLAGE ROADSHOW) απαγορευμένη σύμπραξη και κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης (άρθρο 1 και 2 του Ν. 703/1977, αντίστοιχα), κατά την εκ μέρους των καθ΄ών λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διανομή ταινιών στους κινηματογράφους της Πάτρας.

β. Η εταιρεία EUROPLEX έχει ως αποκλειστική δραστηριότητα την προβολή και εκμετάλλευση κινηματογραφικών ταινιών σε αίθουσες. Έχει δε μισθώσει και εκμεταλλεύεται το κέντρο ψυχαγωγίας και πολλαπλών αιθουσών κινηματογράφου «VESO MARE» στην Πάτρα, το οποίο λειτουργεί από την 23.11.2001 και διαθέτει οκτώ (8) αίθουσες συνολικής χωρητικότητας 1998 θέσεων.

γ. Η πρώτη καθ' ής εταιρεία WARNER ROADSHOW ιδρύθηκε τον Αύγουστο του 1997. Η αμερικάνικη εταιρεία TIME WARNER ENTERTAINMENT COMPANY L.P. (μέλος του ομίλου WARNER BROS.) είναι μέτοχός της κατά 50%, ενώ το υπόλοιπο 50% κατέχει η αυστραλιανών συμφερόντων εταιρεία VILLAGE ROADSHOW LICENSING & FINANCE LTD-UK. Ο έλεγχος στην καθ' ής ασκείται από κοινού από τις παραπάνω αναφερόμενες εταιρείες.

Η εταιρεία δραστηριοποιείται στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών στην εθνική αγορά και διανέμει κατ' αποκλειστικότητα στην Ελλάδα τις ταινίες του ομίλου WARNER BROS, έχει δε σύμβαση με τη VILLAGE ROADSHOW ως υποδιανομέας της.

δ. Η δεύτερη καθ' ής εταιρεία VILLAGE ROADSHOW ιδρύθηκε το Σεπτέμβριο του 1997 και είναι θυγατρική σε ποσοστό 100% της VILLAGE ROADSHOW LICENSING & FINANCE LTD-UK. Η εταιρεία αυτή είναι πολυεθνική με έδρα τη Μελβούρνη της Αυστραλίας. Έχει κάνει πολλές συμπαραγωγές σε συνεργασία με κινηματογραφικούς κολοσσούς όπως η WARNER BROS.

Η εταιρία δραστηριοποιείται στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών στην εθνική αγορά και διανέμει στην Ελλάδα κυρίως τις ταινίες των εταιρειών παραγωγής VILLAGE ROADSHOW LICENSING & FINANCE LTD-UK, NEW LINE CINEMA, MIRAMAX, MANDLAY BALLARAT και BEACON, χρησιμοποιώντας ως υποδιανομέα την πρώτη καθ΄ ής. Όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα της εταιρείας στο INTERNET (village.gr/company.asp), η δραστηριότητα της VILLAGE ROADSHOW LICENSING & FINANCE LTD-UK στην Ελλάδα, εκτείνεται και στην αγορά εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών (4 πολυκινηματογράφοι με 44 αίθουσες). Συμμετέχει δε και στο ραδιοφωνικό σταθμό VILLAGE 88,3 FM. Επίσης η VILLAGE ROADSHOW χρηματοδοτεί και είναι συμπαραγωγός ελληνικών ταινιών.

Β. Ειδικότερα η αιτούσα αναφέρει ότι μετά την 13.9.02 οι καθ' ών αρνήθηκαν να προμηθεύσουν την αιτούσα με τις ταινίες «SIMONE» και «HEAVEN» και κατέθεσε αίτηση λήψεως ασφαλιστικών μέτρων στην Γραμματεία της Ε.Α.. Με την υπ΄ αριθ. 230/III/2003 απόφαση της Ε.Α., και για τους εκεί εκτιθέμενους λόγους, η ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων απορρίφθηκε ως μη πληρούσα τις προϋποθέσεις του άρθρου 9 παρ. 4 του Ν. 703/77. Όπως αναφέρει η αιτούσα στις 13.1.2003, οι καθ΄ών αρνήθηκαν, όπως ακριβώς συνέβη και με τις ταινίες «SIMONE» και «HEAVEN», να της προμηθεύσουν την ταινία «ANALYZE THAT» η οποία αναμένετο να έχει μεγάλη εμπορική επιτυχία.

Η άρνηση των καταγγελλόμενων εταιριών, σύμφωνα με την αιτούσα, συνιστά διακριτική μεταχείριση σε βάρος της, με την ειδικότερη μορφή της άρνησης πώλησης στην συγκεκριμένη περίπτωση, η οποία θέτει την εταιρία εκτός ανταγωνισμού για την συγκεκριμένη ταινία, για δε τις υπόλοιπες διακριτική μεταχείριση με την έννοια ότι καθυστερεί να προμηθεύσει με διαφημιστικό και προωθητικό υλικό την αιτούσα σε σχέση με τις άλλες ανταγωνιστικές εταιρίες καθώς και ότι καθυστερεί να επιβεβαιώσει την προβολή σε σχέση με άλλους ανταγωνιστές. Η μη έγκαιρη παράδοση του διαφημιστικού υλικού για την προώθηση των ταινιών που θα προβληθούν και επιβεβαίωση ή μη προβολής μόνο επτά ημέρες πριν την έναρξη προβολής κάθε ταινίας και κατά παρέκκλιση της επιχειρηματικής συμπεριφοράς των καθ΄ών προς άλλους ανταγωνιστές συνιστά άνιση μεταχείριση που ισοδυναμεί με άρνηση προμήθειας μιας συγκεκριμένης ταινίας για την οποία δεν έχει γίνει η απαραίτητη προώθηση.

Η «πολιτική διανομής» που ακολουθούν οι καθ΄ών συνιστά άρνηση προμήθειας των ταινιών της χειμερινής περιόδου 2002-2003, αν ληφθεί υπόψη ότι παρά τις οχλήσεις της αιτούσας προς τις καθ΄ών δεν έχει λάβει μέχρι σήμερα επιβεβαίωση προβολής για τις ταινίες διανομής των καθ΄ών που προσεχώς θα προβληθούν όσον αφορά το κέντρο της Πάτρας, παρότι για ορισμένες έχει παραλάβει διαφημιστικό υλικό.

Η αιτούσα με το με από 19.2.03 έγγραφο της αναφέρει ότι οι καθ΄ών την ενημέρωσαν τηλεφωνικά ότι η ταινία διανομής τους «ABOUT SCHMIDT» θα προβληθεί από την αίθουσα VILLAGE ΠΑΝΘΕΟΝ στις 21.2.03, ενώ αρχικά οι καθ' ών είχαν δηλώσει ότι δεν θα προβάλλονταν στην Πάτρα. Όσον αφορά την ταινία CHICAGO αρνήθηκαν να την προμηθεύσουν στην αιτούσα με την αιτιολογία ότι δεν είναι οικονομικά συμφέρουσα η προβολή της στη Πάτρα κατά τη διάρκεια του Καρναβαλιού.

Η αιτούσα υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη «πολιτική διανομής» των καθ΄ών δεν εφαρμόζεται προς άλλους αιθουσάρχες ούτε εφαρμοζόταν προς την ίδια όσο συνεργαζόταν με τις καθ΄ών πριν αυτές αρχίσουν να συνεργάζονται με την επιχείρηση VILLAGE ΠΑΝΘΕΟΝ.

Όπως αναφέρει η αιτούσα, η εν λόγω συμφωνία συνεργασίας με το VILLAGE ΠΑΝΘΕΟΝ εκδηλώνεται α) με την παραχώρηση άδειας χρήσης της επωνυμίας «VILLAGE» στον διακριτικό τίτλο της εν λόγω επιχείρησης, με την οποία δημιουργείται στο κοινό της Πάτρας η εντύπωση

ότι ο συγκεκριμένος κινηματογράφος συνδέεται άμεσα με τον γνωστό όμιλο και έχει άμεση πρόσβαση στις ταινίες παραγωγής ή και διανομής του ομίλου αυτού, β) με την απόκτηση, μετά την ανακαίνιση της αίθουσας «ΠΑΝΘΕΟΝ», του «προφίλ» των αιθουσών «VILLAGE» και γ) με την αποκλειστική προμήθεια συγκεκριμένων ταινιών, όπως «SIMONE», «HEAVEN», «FOUR FEATHERS» καθώς και της ταινίας « ANALYZE THAT».

Εξ άλλου, εκτός από την άρνηση των καθ' ών από 17.1.2003 εκδηλώθηκε μία ακόμη γενικευμένη άρνηση προμήθειας σειράς ταινιών από την εταιρία διανομής ταινιών ODEON Α.Ε. -ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ (εφεξής ODEON Α.Ε.).

Θεωρεί δε η αιτούσα αυτές τις αρνήσεις συνδυασμένες και αποτελούσες εναρμονισμένη συμπεριφορά με σκοπό την καταχρηστική εκμετάλλευση της συλλογικής δεσπόζουσας θέσης τους αφού οι συγκεκριμένες τρεις εταιρίες διανομής κινηματογραφικών ταινιών κατέχουν συλλογικά μερίδιο της τάξης του 50% στην σχετική αγορά της διανομής κινηματογραφικών ταινιών.

Η άρνηση προμήθειας των προσεχών ταινιών διανομής των καθ΄ών στις οποίες εκτός της επίδικης ταινίας συμπεριλαμβάνονται μερικές αναμενόμενες εμπορικές επιτυχίες δημιουργεί άμεσα επικείμενο κίνδυνο ανεπανόρθωτης βλάβης, μέχρι και παύση των εργασιών του κέντρου της, λαμβανομένου υπόψη ότι οι εισπράξεις από τις ταινίες των καθ΄ών αναμένονται να είναι της τάξης του 34,75%, βάσει των αντίστοιχων εισπράξεων των τριών πιο εμπορικών ταινιών των διανομέων για τη προηγούμενη περίοδο, συμπεριλαμβανομένων δε και αυτών από την ODEON Α.Ε. αναμένονται να είναι άνω του 45% των συνολικών εισπράξεων της αιτούσας.

Εξ άλλου, η καθυστέρηση επιβεβαίωσης προβολής ή όχι κάποιων ταινιών των καθ΄ών, καθώς και η αργοπορία, όσον αφορά την προμήθεια διαφημιστικού και προωθητικού υλικού για κάποιες ταινίες, δυσφημεί την αιτούσα δημιουργώντας αρνητική εικόνα στο κοινό και κατά συνέπεια επιφέρει οικονομική ζημία στην αιτούσα επιχείρηση σε σημείο που αν συνεχιστεί αυτή η συμπεριφορά θα σήμαινε την οικονομική καταστροφή της.

Επιπλέον, η αιτούσα αναφέρει δε ότι η δυνατότητα εναλλακτικής προμήθειάς της, ως ανεξάρτητου αιθουσάρχη, περιορίζεται έντονα λόγω της ολιγοπωλιακής δομής της σχετικής αγοράς διανομής κινηματογραφικών ταινιών στην εθνική αγορά, στην οποία κατά την άποψή της 4 έως 5 εταιρίες διανομής κατέχουν μερίδιο άνω του 80% του συνόλου της αγοράς. Η δε περιορισμένη εναλλαξιμότητα των ταινιών ως πνευματικών έργων καθιστά αδύνατη την υποκατάσταση της ταινίας «ANALYZE THAT» με κάποια άλλη έναντι του κοινού.

Όσον αφορά τη μη έγκαιρη παράδοση του διαφημιστικού υλικού για την προώθηση των ταινιών που θα προβληθούν από τις αίθουσες της αιτούσας και η επιβεβαίωση ή μη προβολής παρά μόνο επτά (7) ημέρες πριν την έναρξη προβολής της ταινίας, αντίθετα με την ισχύουσα στο χώρο πρακτική και κατά παρέκκλιση της επιχειρηματικής συμπεριφοράς των καθ΄ ών προς άλλους ανταγωνιστές αιθουσάρχες αλλά και την ίδια την αιτούσα πριν την συνεργασία των με την αίθουσα «ΠΑΝΘΕΟΝ» συνιστά άνιση μεταχείριση σε βάρος της αιτούσας και ισοδυναμεί με άρνηση προμήθειας της ταινίας για την προβολή της οποίας δεν επαρκεί ο παραπάνω χρόνος για την διαφημιστική προώθησή της.

Η αδικαιολόγητη αυτή άρνηση πώλησης, κατά την άποψη της αιτούσας, είναι αντίθετη με τα άρθρα 1 και 2 του Ν. 703/77, όπως ισχύει και ως εκ τούτου ζητά με την αίτησή της να υποχρεωθούν οι καθ' ών να παύσουν τη συγκεκριμένη παράνομη συμπεριφορά και να τους επιβληθούν οι ποινές που προβλέπονται στο άρθρο 9 του Ν. 703/77, όπως ισχύει.

Επειδή συντρέχει επείγουσα περίπτωση, προκειμένου να αποτραπεί ο επικείμενος οικονομικός αφανισμός της, ο οποίος είναι αναπόφευκτος αν δεν δοθεί λύση με άμεσο τρόπο στο πρόβλημα που έχει δημιουργήσει η παράνομη συμπεριφορά των καθ' ών, η αιτούσα ζητά:

Να υποχρεωθούν η πρώτη και η δεύτερη των καθ' ών να συνεχίσουν προσωρινά να προμηθεύουν την αιτούσα με τις κινηματογραφικές ταινίες που διανέμουν στην ελληνική αγορά χωρίς τους περιορισμούς του ανταγωνισμού και τις καταχρηστικές πρακτικές, την αδικαιολόγητη καθυστέρηση επιβεβαίωσης προβολής και αποστολής του σχετικού διαφημιστικού υλικού κάθε συγκεκριμένης ταινίας, για διάστημα τουλάχιστον 6 μηνών, εν πάση δε περίπτωση μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της καταγγελίας της αιτούσας.

Να διαταχθεί προσωρινώς κατ' αναλογία των διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (προσωρινή διαταγή), η άμεση προμήθεια στην αιτούσα της ταινίας ANALYZE THAT.

Να επιβληθεί σε κάθε μία των καθ' ών χρηματική ποινή 3.000 € για κάθε μία ημέρα μη συμμορφώσεως προς την απόφαση που θα εκδοθεί για την παρούσα αίτηση.

Γ. Οι καθ' ών δηλώνουν ότι δεν έχουν συνάψει καμία σύμβαση με τον κινηματογράφο VILLAGE ΠΑΝΘΕΟΝ. Αναφέρουν δε ότι ο εν λόγω κινηματογράφος ενδεχομένως να έχει συνάψει σύμβαση συνεργασίας, παροχής τεχνογνωσίας και χρήσης του διακριτικού γνωρίσματος «Village» με την εταιρία «Village Roadshow Οργάνωση και Εκμετάλλευση Επιχειρήσεων Κινηματογράφου και Ψυχαγωγίας Ελλάς Α.Ε.» Η συγκεκριμένη εταιρία έχει μισθώσει και διαχειρίζεται τους κινηματογράφους VILLAGE CINEMAS στις περιοχές του Ν. Αττικής, Ρέντη και Παγκράτι, καθώς και τους θερινούς κινηματογράφους VILLAGE COOL στο Ρέντη και στο Πασαλιμάνι.

Σκοπός της ανωτέρω συμφωνίας είναι η παροχή της τεχνογνωσίας και του διακριτικού γνωρίσματος «Village» σε κινηματογράφους προκειμένου αυτοί να ωφεληθούν της εμπειρίας και της αναγνωρισιμότητας των VILLAGE CINEMAS στην οργάνωση, ανακαίνιση των αιθουσών τους, στην εξεύρεση χορηγιών και διαφημίσεων και γενικότερα στην καλυτέρευση των υπηρεσιών τους προς το κοινό.

Οι καθ' ών υποστηρίζουν ότι εφαρμόζουν αντικειμενικά κριτήρια επιλογής των αιθουσών, τα οποία στηρίζονται στην ποιότητα των αιθουσών προβολής, στο προφίλ της κάθε ταινίας, στην κατηγορία του κοινού στο οποίο απευθύνονται καθώς και στον προϋπολογισμό της κάθε ταινίας που καθορίζει τον αριθμό των αντιγράφων στα οποία πρέπει να εκδοθεί η ταινία.

Η κάθε ταινία πρέπει να διανεμηθεί κατά τον δυνατό καλύτερο τρόπο στην εθνική αγορά, προκειμένου να προσελκύσει το μέγιστο αριθμό θεατών, δεδομένου ότι είναι αδύνατον να ικανοποιηθεί όλη η σχετική ζήτηση λόγω του μεγάλου αριθμού αιθουσών.

Οι καθ΄ών εταιρίες δεν καταρτίζουν έγγραφες συμβάσεις διανομής ταινιών με τους αιθουσάρχες αλλά κάθε εβδομάδα γίνεται διαπραγμάτευση για κάθε ταινία, όπου αποφασίζεται η διάρκεια προβολής της καθώς και η αμοιβή του διανομέα σε ποσοστό επί του εισιτηρίου.

Υποστηρίζουν δε ότι η τελική επιβεβαίωση των ταινιών που θα προβάλλουν μετά από αίτηση τους, οι κινηματογράφοι που επιλέγονται, γίνεται επτά ημέρες πριν την προγραμματισμένη προβολή, εκτός ορισμένων ταινιών που χρήζουν επαρκούς διαφήμισης στα ΜΜΕ και χρειάζεται προγενέστερη επιβεβαίωση για την προώθηση της ταινίας.

Οι καθ' ών σύμφωνα με τα όσα αναφέρουν, ακολουθώντας την σχετική πρακτική στην αγορά προμηθεύουν όλες τις ενδιαφερόμενες αίθουσες με διαφημιστικό και προωθητικό υλικό (τρέιλερ, κατάλογο προγραμματισμού προβολής ταινιών, αφίσες κ.λπ.) κατόπιν αιτήματος τους, αναλαμβάνοντας έτσι σημαντικό κόστος και αν ακόμα δεν καταστεί δυνατό να προβληθούν σε όλες αυτές τις αίθουσες οι συγκεκριμένες ταινίες.

Όσον αφορά την σχέση τους με την αιτούσα αναφέρουν ότι έχουν προμηθεύσει την αιτούσα εταιρεία από την πρώτη στιγμή λειτουργίας της δηλ. από 23.11.2001 με παρά πολλές ταινίες διανομής τους και εξακολουθούν να την προμηθεύουν ακόμη σύμφωνα με τα προαναφερθέντα κριτήρια.

Η πρώτη των καθ' ών WARNER ROADSHOW, αναφέρει ότι δεν προμήθευσε την αιτούσα με την ταινία «ANALYZE THAT» επειδή θεώρησε ότι η συγκεκριμένη ταινία απευθύνεται σε μεγαλύτερο ηλικιακά κοινό (30 ετών και άνω), το οποίο πιστεύουν οι καθ΄ών ότι επισκέπτεται περισσότερο «το VILLAGE ΠΑΝΘΕΟΝ» τις βράδυνες ώρες στο κέντρο της Πάτρας στις συνήθεις ώρες βραδινής προβολής. Η στρατηγική δε και ο προϋπολογισμός της ταινίας δεν δικαιολογούσε δεύτερη κόπια στην Πάτρα. Επιπλέον θεωρούν ότι ούτε το κέντρο της αιτούσας ούτε το «VILLAGE ΠΑΝΘΕΟΝ» έχουν τη δυνατότητα για σύγχρονη προβολή για την οποία απαιτείται να κοπεί η ταινία σε τμήματα και να υπάρχουν πολλά διαλείμματα κατά τη παρακολούθηση της ταινίας από το κοινό προκειμένου να μεταφέρονται τα κομμάτια της κόπιας από τον ένα κινηματογράφο στον άλλο.

Εξάλλου στη Λάρισα επέλεξαν για προβολή της ίδιας ταινίας, τον πολυκινηματογράφο της αιτούσας και όχι κάποιον άλλον εφόσον η στρατηγική και ο προϋπολογισμός της ταινίας δεν δικαιολογούσε δεύτερη κόπια στη συγκεκριμένη πόλη, γεγονός το οποίο αποκρύπτεται επιμελώς από την αιτούσα.

Όσον αφορά την πρόταση της αιτούσας για χρηματοδότηση των εξόδων παραγωγής πρόσθετης κόπιας της ταινίας, αναφέρουν ότι μόνο εκείνοι έχουν τα σχετικά δικαιώματα αναπαραγωγής κάθε ταινίας, και είναι αρμόδιοι να αποφασίσουν σε πόσα αντίγραφα πρέπει να εκδοθεί αυτή, λαμβάνοντας υπόψη τα χαρακτηριστικά και το προφίλ της κάθε ταινίας, τις οδηγίες του παραγωγού, και την αναμενόμενη απήχησή της στο κοινό.

Η καθ' ής θεώρησε ότι δεν τη συνέφερε οικονομικά να εκδώσει δεύτερο αντίγραφο για την Πάτρα και τη Λάρισα.

Αναφέρουν δε ότι και οι υπόλοιποι κινηματογράφοι στη Πάτρα και στη Λάρισα δεν προβάλλουν το σύνολο των ταινιών όλων των διανομέων.

Δ. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παράγραφος 4 του Ν. 703/1977, όπως ισχύει: «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικά αρμόδια να λάβει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπάγγελτα, κατόπιν αίτησης αυτού που έχει υποβάλει καταγγελία, κατά το άρθρο 24 του παρόντος νόμου ή κατόπιν αίτησης του Υπουργού Εμπορίου, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1 και 2 του παρόντος νόμου και συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει χρηματική ποινή μέχρι ένα εκατομμύριο (1.000.000) δραχμές για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να θεωρήσει αυτή καταπεσούσα, όταν με απόφασή της βεβαιώνεται η μη συμμόρφωση.» Επομένως, για την έκδοση ασφαλιστικών μέτρων ο Ν. 703/1977 εξαρτά από δύο προϋποθέσεις: α) να πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1 ή 2 του νόμου, β) να συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον.

Ε. Στην υπό εξέταση υπόθεση σχετική αγορά θεωρείται η αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών. Με εξαίρεση ορισμένες ταινίες που θα μπορούσαν να θεωρηθούν «μοναδικές», τα ντοκιμαντέρ και τις μικρού μήκους ταινίες, οι περισσότερες ταινίες απλώς παρέχουν ενενήντα λεπτά ψυχαγωγίας και συνεπώς θα πρέπει να θεωρηθούν εναλλάξιμες τόσο από την πλευρά θεατών όσο και από την πλευρά των επιχειρήσεων εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών. Ο μέσος θεατής συνήθως παρακολουθεί όλα τα είδη κινηματογράφου και δεν προσανατολίζεται αποκλειστικά σε κωμωδίες, αστυνομικά ή περιπέτειες ή ελληνικές ή ξένες ταινίες.

Ως προς τη γεωγραφική οριοθέτηση της σχετικής αγοράς, η αγορά της Πάτρας αποτελεί χωριστή γεωγραφική αγορά.

Τα μερίδια στην αγορά της διανομής κινηματογραφικών ταινιών δεν μπορούν να προσδιοριστούν με ακρίβεια, αφενός γιατί οι πωλήσεις των εισιτηρίων εξαρτώνται από την επιτυχία των εκάστοτε ταινιών που η κάθε εταιρεία διανέμει, αφετέρου γιατί δεν υπάρχουν από κάποια επίσημη πηγή δημοσιευμένα στοιχεία. Το μερίδιο των καθ΄ών για το έτος 2002 στη σχετική αγορά της Πάτρας, βάσει των εισιτηρίων που πραγματοποιήθηκαν από τις ταινίες που διένειμε υπολογίζεται από αυτήν, πάντα με την προαναφερόμενη επιφύλαξη, σε ποσοστό περίπου 32%.

Σημειωτέον ότι στην πόλη της Πάτρας λειτουργούν κατά τη χειμερινή περίοδο εκτός από το κέντρο της αιτούσας (που διαθέτει οκτώ αίθουσες) άλλοι πέντε κινηματογράφοι με μία μόνον αίθουσα. Πρέπει να αναφερθεί δε ότι το μερίδιο της αιτούσας στην αγορά εκμετάλλευσης αιθουσών και προβολής κινηματογραφικών ταινιών στην πόλη της Πάτρας ανέρχεται βάσει εισιτηρίων σε ποσοστό περίπου 70%. Η αιτούσα εταιρεία αποδέχεται ότι το μερίδιό της στην εν λόγω αγορά ανέρχεται σε ποσοστό περίπου 60%.

ΣΤ α. Κατά πόσο στην υπό κρίση περίπτωση οι καθ΄ών πρέπει πράγματι να αντιμετωπισθούν ως ενιαία επιχείρηση ή η εξέταση της ανάγκης λήψης μέτρων πρέπει να περιορισθεί στην πρώτη των καθ΄ών ως έχουσα τα δικαιώματα εκμετάλλευσης της επίδικης ταινίας, προκειμένου να κριθεί η ύπαρξη ή μη δεσπόζουσας θέσης στη σχετική αγορά, δεν είναι απαραίτητο να γίνει στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, αφού δεν πιθανολογείται συμπεριφορά που θα μπορούσε να χαρακτηρισθεί καταχρηστική. Πράγματι, δεν συνιστά κατ' αρχήν καταχρηστική συμπεριφορά ότι η καθ' ής διατηρεί παράλληλα με την αιτούσα συνεργασία και με άλλους κινηματογράφους, τους οποίους από καιρό σε καιρό προμηθεύει με ταινίες πρώτης προβολής, όπως άλλωστε προμηθεύει και την αιτούσα. Αυτή η εμπορική πολιτική της καθ' ης είναι απόλυτα θεμιτή. Άλλωστε η καθ' ης έχει συμφέρον να διατηρεί συνεργασίες με πολλές αίθουσες και πολύ περισσότερο μάλι-

στα με τα κέντρα της αιτούσας, τα οποία κατέχουν σαφώς τη μεγαλύτερη μερίδια της αγοράς τόσο στην Πάτρα, όσο και στη Λάρισα.

Άλλωστε, ούτε η κατ΄ αποκλειστικότητα διάθεση μιας ταινίας σε ορισμένη μόνον αίθουσα, συνιστά κατ' αρχήν παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 Ν. 703/77. Κάθε επιχείρηση έχει κατ' αρχήν ελεύθερη επιλογή διαμόρφωσης της επιχειρηματικής της στρατηγικής κατά τον τρόπο που θεωρεί προσφορότερο, εκτός αν διαπιστώνεται ότι η καθετοποίηση οδηγεί στη στεγανοποίηση της αγοράς, οπότε είναι προφανές ότι τίθενται εμπόδια στον ελεύθερο ανταγωνισμό και στην ομαλή λειτουργία της αγοράς. Τέτοια περίπτωση δεν πιθανολογήθηκε εν προκειμένω

Εξ άλλου, η επιβολή υποχρέωσης στις καθ' ών να προμηθεύουν με την πρώτη επιτυχία όσες αίθουσες το ζητήσουν ενέχει τον κίνδυνο να οδηγηθεί η αγορά σε πολιτιστική μονοφωνία, αφού όλες οι αίθουσες θα επιζητούσαν να προβάλλουν την ταινία αυτή εις βάρος άλλων αξιόλογων παραγωγών. Επιπλέον, η πρόταση της αιτούσας να χρηματοδοτήσει η ίδια μία περαιτέρω κόπια και να προβάλλει την ταινία παράλληλα με τον κινηματογράφο που επέλεξε ο διανομέας πρέπει να απορριφθεί, καθώς ενέχει κινδύνους για τον ανταγωνισμό. Συγκεκριμένα, με αυτόν τον τρόπο θα παρεχόταν η δυνατότητα στην αιτούσα, πληρώνοντας το κόστος της δεύτερης κόπιας, να υπονομεύσει τα κέρδη της επιλεγείσας αίθουσας, αφού έτσι θα μοιραζόταν το κοινό. Κατά συνέπεια, η αιτούσα, επειδή ακριβώς διαθέτει κέντρα με περισσότερες αίθουσες και κατέχει μεγάλο ποσοστό της αγοράς, θα αποκτούσε εξ ορισμού ένα ανταγωνιστικό προβάδισμα έναντι των επιχειρήσεων με μια αίθουσα, αφού σε αντίθεση προς αυτές θα μπορούσε να ευκολότερα να αντέξει προβολές με μικρότερη πληρότητα αίθουσας. Ουσιαστικά, συνεπώς, η αξίωση της αιτούσας να δικαιούται να προβάλλει κάθε νέα ταινία θα οδηγούσε πιθανότατα σε εκτοπισμό των μικρότερων ανταγωνιστών της από την αγορά.

β. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της αιτούσας ότι η άρνηση των καθ΄ών είναι αποτέλεσμα εναρμονισμένης συμπεριφοράς με την επιχείρηση διανομής ODEON Α.Ε. κρίνεται αόριστος, αφού πιθανολογήθηκε ότι οι επιχειρήσεις διανομής υιοθετούν ανεξάρτητη εμπορική πολιτική.

γ. Εν πάση περιπτώσει, στην υπό κρίση υπόθεση, πέραν του ότι η άρνηση των καθ' ών να προμηθεύσουν την αιτούσα με τη συγκεκριμένη ταινία, η οποία αναμενόταν να έχει μεγάλη εμπορική επιτυχία, πιθανολογείται ότι είναι δικαιολογημένη ως εκ τούτου ότι δεν εμπίπτει στις απαγορευτικές διατάξεις των άρθρων 1 και 2 Ν. 703/77, η αίτηση είναι απορριπτέα και εκ του λόγου ότι δεν πληρούται η δεύτερη προϋπόθεση λήψης ασφαλιστικών μέτρων.

δ. Το αίτημα της εταιρείας EUROPLEX, όπως διατυπώνεται στην αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά το μέρος κατά το οποίο ζητά να προμηθεύουν οι καθ΄ών την αιτούσα «με τις κινηματογραφικές ταινίες που διανέμει στην ελληνική αγορά χωρίς τους περιορισμούς του ανταγωνισμού και τις καταχρηστικές πρακτικές, όπως αναλυτικά εκτίθενται στο ιστορικό (της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων) για διάστημα τουλάχιστον έξι μηνών, εν πάση περιπτώσει μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της με σημερινή ημερομηνία κατατεθείσας καταγγελίας της αιτούσας» είναι άνευ αντικειμένου. Διότι όπως προέκυψε από την Εισήγηση της Γραμματείας, τα έγγραφα, τα υπομνήματα και την ακροαματική διαδικασία, δεν υπάρχει γενική άρνηση των καθ' ών να προμηθεύουν την αιτούσα με ταινίες.

Ζ α. Η βλάβη της αιτούσας από τη μη προβολή της συγκεκριμένης ταινίας «ANALYZE THAT» δεν είναι ανεπανόρθωτη. Κατά πάγια νομολογία η απαίτηση «άμεσα επικειμένου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης» ουδόλως ικανοποιείται με μόνη την οικονομική ζημία των αιτούντων έστω και σημαντική. Απαιτώντας, μεταξύ άλλων, ανεπανόρθωτη βλάβη, ο νόμος αποσκοπεί να περιορίσει τη λήψη των ασφαλιστικών μέτρων μόνον σε περιπτώσεις που άνευ αυτών υφίσταται αδυναμία συνέχισης της λειτουργίας της επιχείρησης.

β. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι καθ΄ών έχουν επιβεβαιώσει και έχουν ήδη προβληθεί από τα κέντρα της αιτούσας ταινίες της όπως το HARRY POTTER 2, LORD OF THE RINGS 2, TWO WEEKS NOTICE και ότι χωρίς την προμήθεια της συγκεκριμένης ταινίας δεν υφίσταται αδυναμία συνέχισης της λειτουργίας της επιχείρησης της αιτούσας από την προβολή της εν λόγω ταινίας, εκτιμάται ότι δεν συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης.

Συνεπώς, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι δεν πιθανολογήθηκε παράβαση των άρθρων 1 και 2 Ν. 703/77 αλλά και ότι δεν πληρούται η δεύτερη προϋπόθεση λήψης ασφαλιστικών μέτρων, εκείνη δηλαδή της επείγουσας περίπτωσης προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον.

Επίσης δεν πιθανολογείται παράβαση υπό την έννοια του άρθρου 9 παράγραφος 4 του Νόμου 703/1977 (διαπίστωση που θα αντιστοιχούσε στην πρώτη προϋπόθεση της διαταγής ασφαλιστικών μέτρων) μόνον από το γεγονός ότι η αιτούσα άλλοτε προμηθεύει την πρώτη της επιτυχία στη μια αίθουσα και άλλοτε στην άλλη. Ωστόσο, Επιτροπή θεωρεί ότι παρέλκει η εξέταση του ζητήματος κατά πόσο με τα στοιχεία της υπόθεσης μπορεί να γίνει λόγος για «πιθανολόγηση», αφού δεν πληρούται η δεύτερη προϋπόθεση, όπως προαναφέρθηκε.

Επειδή κατά τα παραπάνω εκτεθέντα δεν πιθανολογείται αδικαιολόγητη άρνηση των καθ΄ών να προμηθεύουν την αιτούσα με κινηματογραφικές ταινίες ούτε επικείμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης της αιτούσας, ανεξαρτήτως του ζητήματος εάν στην προκείμενη περίπτωση εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 1 παράγραφος 1 του Ν. 703/1977 ή του άρθρου 2 του ίδιου νόμου ή αμφοτέρων. Σε περίπτωση όμως που διαπιστωθεί περαιτέρω ότι συντελείται καθετοποίηση της αγοράς, πράγμα που μπορεί να οδηγήσει στη στεγανοποίησή της, είναι προφανές ότι πλέον θα εγκυμονείται κίνδυνος για τον ελεύθερο ανταγωνισμό και την ομαλή λειτουργία της αγοράς.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την με αριθμό πρωτοκόλλου 210/22.1.2003 αίτηση της εταιρείας EUROPLEX ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΙ ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ κατά των εταιρειών WARNER ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ GREECE ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ.

Η απόφαση αυτή εκδόθηκε την 23η Μαΐου 2003.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος	Η Γραμματέας
ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΤΖΟΥΓΑΝΑΤΟΣ	ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΡΙΒΕΛΗ

ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ